



КВАЛІФІКАЦІЙНО-ДИСЦИПЛІНАРНА
КОМІСІЯ АДВОКАТУРИ
ОДЕСЬКОЇ ОБЛАСТІ

QUALIFICATION AND DISCIPLINARY
COMMISSION OF THE BAR OF
ODESA REGION

Україна, 65000, м. Одеса, вул. Жуковського, будинок 23, 1.1-А
телефон: +38 (048) 722-12-32
e-mail: kdka1.odessa@gmail.com, web-site: www.vkdka.org

Zhukovs'kogo street, building 23, ap.1.1-A, Odesa, 65000,
Ukraine
phone: +38 (048) 722-12-32
e-mail: kdka1.odessa@gmail.com, web-site: www.vkdka.org

Провадження № 1334/26

Реєстраційний №1334/0/14-2/26

РІШЕННЯ

про порушення дисциплінарної справи

м. Одеса

23 червня 2026 року

Дисциплінарна палата КДКА Одеської області у складі: голови палати - Тулякової М.А., секретаря дисциплінарної палати - Бакаянкової Н.М., членів палати - Новицького В.М., Іванової П.В., Бойко Г.В., Маслова В.М., Слободяник О.І., Пришляк Т.О., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати відомості, викладені в зверненні судді Київського районного суду м. Одеси Борщова Ігоря Олексійовича (вх. 72/0/7-26 від 19.01.2026 р.) стосовно адвоката ОСОБА_1, який здійснює індивідуальну адвокатську діяльність, адресою місця діяльності: ІНФОРМАЦІЯ_1), довідку члена кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Одеської області Іванової П.В., по суті порушених в зверненні питань та матеріалів перевірки, -

ВСТАНОВИЛА:

До КДКА Одеської області 19 січня 2026 року надійшло звернення судді Борщова Ігоря Олексійовича (у подальшому суддя Борщов І.О.) стосовно адвоката ОСОБА_1 (свідectво про право заняття адвокатською діяльністю ІНФОРМАЦІЯ_2).

Членом дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Одеської області Іванової П.В. на підставі доручення № 1442/0/4 від 19.01.2026 Голови дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Одеської області Тулякової МА. проведено перевірку відомостей, викладених у зверненні.

В ході перевірки відомостей, викладених в скарзі, відповідно до вимог статті 38 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та пунктів 26 та 28 «Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність» членом дисциплінарної палати, який проводив перевірку, адвокату

за адресою, зазначеною в Єдиному реєстрі адвокатів України, 27.01.2026 (вих.. 75/0/9-28) була надіслана копія скарги з пропозицією надати письмові пояснення по суті.

У зверненні судді Борщова І.О. зазначено, що в провадженні Київського районного суду м. Одеси перебувають матеріали кримінального провадження стосовно ОСОБА_2, який обвинувачується у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 187 КК України.

Представництво інтересів потерпілого ОСОБА_3 у вказаному кримінальному провадженні за договором здійснює адвокат ОСОБА_1.

У справі триває дослідження письмових доказів. Однак, адвокат ОСОБА_1 у судові засідання, призначені на 13.02.2025, 14.03.2025, 18.07.2025, 05.11.2025, 10.12.2025 і 07.01.2026 не прибув, про причини неявки суд не повідомив, клопотань з цього приводу не надав. У зв'язку з неявкою адвоката у вказані судові засідання, кожного разу тягли відкладення судових засідань. Про судові засідання адвокат ОСОБА_1 було заздалегідь сповіщений по телефону. На підтвердження вказаних доводів судом надано відповідні телефонограми та копії протоколів судових засідань у кримінальному провадженні.

Згідно ч. 1 ст. 324 КПК України якщо в судові засідання не прибув за повідомленням захисник у кримінальному провадженні, де участь захисника є обов'язковою, суд відкладає судовий розгляд, визначає дату, час та місце проведення нового засідання і вживає заходів до прибуття їх до суду. Одночасно, якщо причина неприбуття є неповною, суд порушує питання про відповідальність прокурора або адвоката, які не прибули, перед органами, що згідно із законом уповноважені притягати їх до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до ст. 325 КПК України, якщо в судові засідання не прибув за викликом потерпілий, який належним чином повідомлений про дату, час і місце судового засідання, суд, заслухавши думку учасників судового провадження, залежно від того, чи можливо за його відсутності з'ясувати всі обставини під час судового розгляду, вирішує питання про проведення судового розгляду без потерпілого або про відкладення судового розгляду.

Згідно ч. 1 ст. 58 КПК України потерпілого у кримінальному провадженні може представляти представник - особа, яка у кримінальному провадженні має право бути захисником.

Відповідно до ч. 4 ст. 58 КПК України представник користується процесуальними правами потерпілого, інтереси якого він представляє, крім процесуальних прав, реалізація яких здійснюється безпосередньо потерпілим і не може бути доручена представнику.

Отже, з системного аналізу наведених та інших норм КПК України, на представника потерпілого покладається обов'язок інформувати суд про причини неприбуття, або з цього приводу заявляти клопотання про проведення судового або судових засідань за його відсутністю, або про відкладення засідання із зазначенням причини.

Разом з тим, адвокат ОСОБА_1 повністю самоусунувся від належного виконання процесуальних обов'язків з представництва потерпілого у кримінальному провадженні.

Ця системна поведінка адвоката ОСОБА_1 у даному кримінальному провадженні свідчить про порушення Правил адвокатської етики. На підтвердження порушень з боку адвоката, суддя Борщов І.О. доводить до відома членів дисциплінарної палати КДКА Одеської області, що протягом 2024 року, будучи належним чином сповіщений про судові засідання, а саме 26.02.2024, 05.04.2024,

23.04.2024, 29.10.2024 в судові засідання не з'явився, лише 26.07.2024 попередив суд про причину неприбуття у судові засідання через перебування у відпустці.

Суддя Борщов І.О. просить вжити відповідні дієві заходи щодо адвоката ОСОБА_1 з метою викорінення подібної поведінки адвоката, про що повідомити суд.

Адвокатом ОСОБА_1 надані письмові пояснення (вх. № 354/0/7-26) від 09.03.2026 по суті вказаних доводів у зверненні.

У своїх поясненнях адвокат бажає одразу зазначити, що неявка потерпілого ніяким чином не утворює перешкод в розгляді справи, за винятком, коли виникає необхідність в допиті потерпілого (ст. 325 КПК).

Також не стосується і адвоката, який представляє потерпілого, тому що він користується правами потерпілого (ст. 58 КПК).

На сьогодні триває стадія дослідження доказів, проведення якої можливо без потерпілого тим більше Він не заперечував щодо дослідження доказів за їх відсутністю. Але будь яких підтверджень з цього приводу адвокатом не надано.

Далі адвокат вказує, що суть в тому, що потерпілий ОСОБА_3 тривалий час знаходиться в Ізраїлі, про що відомо суду та іншим учасникам справи. Звичайно, адвокат просила потерпілого зареєструвати електронний кабінет для виходу на відео-конференц зв'язок для його допиту. Однак потерпілий не зміг підключитися, оскільки він не міг працювати з платформою «Електронний суд», що є частиною Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи.

Також адвокат, зазначає, що справа не розглядалася з 2016 року, коли ще потерпілий ОСОБА_3 був в Україні. Було змінено три суди (Чорноморський, Овідіопольський і на сьогодні Київський). Потерпілий проживав до початку війни на окупованій території. Після 24.02.2022 проживав на території України, а потім приблизно наприкінці 2023 року виїхав до Ізраїлю. Отже, його неявка не є перешкодою в розгляді вказаної справ, внаслідок чого маємо відсутність невиконання або неналежного виконання ним своїх професійних обов'язків.

На сьогодні склалася ситуація, що в ході розмови з потерпілим ОСОБА_1 останній повідомив, що він приїде до України та прибуде в судові засідання. Про це адвокатом було повідомлено у судовому засіданні, яке відбулося 06.03.2026. З урахуванням наданих пояснень, адвокат просить відмовити у порушенні дисциплінарної справи.

Відповідно до вимог КПК України, потерпілий - учасник судового провадження, який має особистий інтерес щодо захисту своїх порушених прав, який він повинен задовольнити як суб'єкт доказування безпосередньо в судовому засіданні, свої процесуальні претензії він повинен обґрунтувати і довести їх достовірність.

Відповідно до ч. 3 ст. 56 КПК України, під час судового провадження в будь-якій інстанції потерпілий має право:

- 1) бути завчасно поінформованим про час і місце судового розгляду;
- 2) брати участь у судовому провадженні;
- 3) брати участь у безпосередній перевірці доказів та інших.

Таким чином, потерпілий має величезний комплекс прав під час судового провадження (ч. 3 ст. [56 КПК](#)) та однозначно вимагає його безпосередньої участі в судовому засіданні.

Згідно п. 1 ч. 1 статті 57 КПК України, потерпілий зобов'язаний прибути за викликом до слідчого, прокурора, слідчого судді, суду, а в разі неможливості своєчасного прибуття - завчасно повідомити про це, а також про причини неможливості прибуття.

Відповідно ч. 1 ст. 139 КПК України, якщо підозрюваний, обвинувачений, свідок, потерпілий, цивільний відповідач, представник юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, який був у встановленому цим Кодексом порядку викликаний (зокрема, наявне підтвердження отримання ним повістки про виклик або ознайомлення з її змістом іншим шляхом), не з'явився без поважних причин або не повідомив про причини свого неприбуття, на нього накладається грошове стягнення.

Якщо ж потерпілий не з'явився до суду з тих чи інших причин, питання про розгляд справи має вирішуватись залежно від того, чи можливо у його відсутності, на думку суддів та учасників кримінального провадження, з'ясувати всі обставини і захистити його права і законні інтереси. При цьому суду необхідно мати інформацію про те, що потерпілий був повідомлений про дату, час і місце судового засідання в порядку, передбаченому [КПК](#) України, а також по поважність причин неприбуття за викликом суду, перелік яких встановлено ст. [138 КПК](#) України.

Відповідно ст. 27 Правил адвокатської етики, адвокат зобов'язаний дотримуватися принципу добросовісності під час виконання адвокатом доручення клієнта.

Кожному дорученню, незалежно від розміру обумовленого гонорару, адвокат повинен приділяти розумно необхідну для його успішного виконання увагу.

При виконанні доручення адвокат зобов'язаний використати всі розумно необхідні і доступні йому законні засоби для надання ефективної професійної правничої (правової) допомоги клієнту, здійснення його захисту або представництва.

Згідно ст. 42 Правил адвокатської етики, адвокат представляючи інтереси клієнта або виконуючи функцію захисника в суді, адвокат зобов'язаний дотримуватися вимог чинного процесуального законодавства, законодавства про адвокатуру та адвокатську діяльність, про судоустрій і статус суддів, іншого законодавства, що регламентує поведінку учасників судового процесу, а також вимог Правил.

Вказані вимоги КПК України та Правил адвокатської етики, адвокатом ОСОБА_1 не дотримані.

Як вбачається з матеріалів перевірки та наданих судом документів, адвокат ОСОБА_1 на виклики у зазначені судові засідання не з'явився та будь-яких повідомлень про причини неявки до суду або розгляд справи без участі представника потерпілого не направив, що послугувало причиною перенесення слухання справи на іншу дату.

Дисциплінарним проступком адвоката є порушення Присяги адвоката України, Правил адвокатської етики, невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків, порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Приймаючи до уваги відомості, вказані в зверненні судді, наданих ним документів, пояснень адвоката, аналіз зібраних матеріалів та їх перевірки в сукупності, дає підставу вважати, що в діях адвоката ОСОБА_1 вбачаються ознаки дисциплінарного проступку.

За результатами перевірки членом дисциплінарної палати КДКА Одеської області адвокатом Івановою П.В. складено Довідку про перевірку звернення судді Борщова І.О. відносно адвоката ОСОБА_1 згідно з якою, як вважає Іванова П.В., в діях адвоката наявні ознаки дисциплінарного проступку.

Керуючись ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата КДКА Одеської області,-

В И Р І Ш И Л А:

1. Порушити дисциплінарну справу стосовно адвоката ОСОБА_1 (свідомство про право заняття адвокатською діяльністю ІНФОРМАЦІЯ_2), у зв'язку з наявністю в діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.
2. Розгляд дисциплінарної справи призначити **на 21 липня 2026 року на 14.00 год.** в приміщенні КДКА Одеської області за адресою: м. Одеса, вул. Святослава Караванського, буд. 23, кв.1,1А.
3. Копію даного рішення направити адвокату ОСОБА_1 за місцем реєстрації, яке зазначене в Єдиному реєстрі адвокатів України.
4. Копію даного рішення направити судді Київського районного суду м. Одеси Борщову І.О.

Рішення дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Одеської області може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури України або до суду.

Голова дисциплінарної палати

КДКА Одеської області

М.А. Тулякова

Секретар дисциплінарної палати

КДКА Одеської області

Н.М. Бакаянова

Члени дисциплінарної палати

КДКА Одеської області:

_____ В.М. Новицький

_____ П.В. Іванова

_____ О.І. Слободяник

_____ Г.В. Бойко

_____ В.М. Маслов

_____ Т.О. Пришляк